



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 387. / 12.08.2024.

Biroul permanent al Senatului

L. 466. / 27.08.2024.

**AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă privind înființarea  
Consiliului Științific Consultativ pentru Climă**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea Consiliului Științific Consultativ pentru Climă (b387/10.07.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3451/16.07.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D820/17.07.2024,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare înființarea Consiliului Științific Consultativ pentru Climă, care va contribui la îmbunătățirea cercetării în domeniul schimbărilor climatice și sectoarelor vizate de aceste schimbări. Potrivit Expunerii de motive, Consiliul „va oferi o bază solidă de îndrumare științifică pentru elaborarea politicilor și va spori transparența în stabilirea obiectivelor și a țintelor de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu sunt prezentate, printre altele, informații cu privire la impactul financiar asupra bugetului general consolidat și nici cu privire la consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

De asemenea, relevăm că, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Documentele de motivare se redactează într-un stil explicativ, clar, folosindu-se terminologia proiectului de act normativ pe care îl prezintă*”.

Totodată, precizăm că, prin Decizia nr.139/2019, Curtea Constituțională a statuat că „*Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale*”.

**5. Referitor la nivelul reglementării**, menționăm că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de *autoritatea publică competentă să le adopte, iar categoriile de acte normative și normele de competență privind adoptarea acestora sunt stabilite prin Constituția României, republicată, și prin celelalte legi*”.

În acest context, amintim că **art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare, dispune următoarele:

„(1) *Pentru rezolvarea unor probleme aflate în competența sa, Guvernul poate înființa organisme cu caracter consultativ.*

(2) *În scopul elaborării, integrării, corelării și monitorizării de politici publice, Guvernul poate constitui consilii, comisii și comitete interministeriale.*

(3) *Modul de organizare și funcționare a structurilor prevăzute la alin. (1) și (2) și a serviciilor acestora, temeiul legal pentru acordarea unei indemnizații pentru membrii acestor structuri, după caz, posibilitatea acordării unei indemnizații pentru membrii acestor structuri, precum și cuantumul acesteia, se stabilesc prin actele de înființare ale structurilor prevăzute la alin. (1) și (2), în limita bugetului aprobat conform normelor de drept ce privesc drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar*”.

Pe de altă parte, semnalăm că **Administrația Națională de Meteorologie**, potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 216/2004 privind înființarea **Administrației Naționale de Meteorologie**, cu modificările și completările ulterioare, are statut de regie, care se organizează și funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, **sub autoritatea Ministerului Mediului**.

Ca urmare, este de analizat dacă proiectul nu ar trebui reformulat ca proiect de hotărâre.

6. *În subsidiar*, analizând conținutul propunerii legislative, semnalăm că **modalitatea de exprimare a intenției normative nu întrunește exigențele de calitate a legii impuse de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată.**

Menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale, Curtea a reținut că principiul legalității **presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor.**

Or, din analiza soluțiilor legislative preconizate, s-a constatat că **se instituie reguli insuficient conturate**, contrare dispozițiilor art. 6 alin. (1) teza I din **Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*.

Totodată, acesta nu respectă nici prevederile **art. 24** din aceeași lege, potrivit cărora **soluțiile propuse trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare.**

Referitor la aceste deziderate, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, statuând că *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”* și că *„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”*.

În cele ce urmează vor fi detaliate aspectele sus menționate:

**6.1.** Având în vedere normele de tehnică legislativă conform cărora, pentru ca soluțiile să fie pe deplin acoperitoare, se vor lua în considerare diferitele ipoteze ce se pot ivi în activitatea de aplicare a actului normativ, remarcăm că **proiectul nu cuprinde norme cu privire la aspecte importante în ceea ce privește obiectul de reglementare al legii.** Avem în vedere faptul că nu se specifică nimic cu privire la următoarele aspecte: referitor la conducerea consiliului, la periodicitatea întâlnirilor, la cine îl convoacă, la modalitatea de luare a deciziilor, precum și la cine anume asigură secretariatul consiliului ori dacă activitatea membrilor este sau nu remunerată etc.

**6.2.** La **art. 5**, remarcăm că, prin folosirea sintagmei *„dovedită în domenii relevante pentru adaptarea la schimbările climatice”*, norma capătă un caracter ambiguu.

Totodată, pentru uniformitate în reglementare cu alte acte normative cu obiect similar de reglementare, textul ar fi trebuit să prevadă și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoanele

care vor să devină membri ai Consiliului Științific Consultativ pentru Climă, precum și în ce condiții încetează calitatea de membru.

**6.3.** La **art. 6 alin. (1)**, remarcăm faptul că sunt utilizate o serie de expresii neclare și termeni imprecizi sub aspectul conținutului și al relevanței juridice, precum: „*Selecția membrilor se face în baza unei proceduri deschise, echitabile și transparente*”, respectiv „*asigurându-se diversitatea cunoștințelor de specialitate și sectoriale, precum și un echilibru de gen*”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru **alin. (2)**. Avem în vedere expresii, cum sunt: „*exceelență științifică*”, „*experiență în realizarea de evaluări științifice și în furnizarea de consultanță științifică în domeniile de competență*”, „*experiență profesională într-un mediu interdisciplinar într-un context internațional*”.

**6.4.** La **art. 7**, prin utilizarea sintagmelor „*Membrii CSCC sunt numiți cu titlu personal*”, respectiv „*și exercită funcțiile în deplină independență, inclusiv față de autoritățile, instituțiile, organismele și organizațiile din domeniu*”, norma capătă un caracter superfluu.

**6.5.** La **art. 8**, cu privire la marcarea enumerărilor, semnalăm că primele două debutează cu aceeași literă, respectiv cu litera „a”.

**6.6.** La **art. 9**, având în vedere că acest articol nu este structurat în mai multe alineate, este necesară eliminarea cifrei „(1)” din debutul textului.

În concluzie, în ceea ce privește modul de redactare a soluțiilor legislative preconizate, menționăm că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri că legiuitorul are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile referitoare la **claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate** (Deciziile nr. 903/2010, 743/2011, 1/ 2014 și 562/2017). Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii*” (Deciziile nr. 26/2012 și 448/2013).

Față de cele de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma propusă.

PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE

București  
Nr. 830/08.08.2024